



‘NU ZWART OP WIT: HOMEOPATHIE WERKT NIET’, ZO VERSCHIEEN ENKELE MAANDEN GELEDEN IN HEEL WAT MEDIA. BIJ MENSEN DIE DE HEILZAME WERKING VAN HOMEOPATHIE AL HEBBEN MOGEN ERVAREN, RIJST DE VRAAG: HOE KOMT HET TOCH DAT HOMEOPATHIE MAAR NIET BEWEZEN RAAKT?

HET ONDERZOEK

Homeopathie werkt niet, bleek enkele maanden geleden uit een studie van Federaal Kenniscentrum Gezondheidszorg (KCE), dat ‘alle’ internationale wetenschappelijke studies over homeopathie voor twintig aandoeningen bestudeerde, maar voor geen enkel ziektebeeld een afdoend bewijs vond. Wel was het volgens het KCE bewezen dat homeopathie een sterk placebo-effect heeft: het werkt voor wie erin gelooft.

Rik Vermuyten, acupuncturist en voedingsadviseur



“De wetenschap denkt nog zoals voor 1925, toen de kwantumfysica ontdekt werd. Het bekendste experiment van kwantumfysica bewijst dat de uitkomst van een onderzoek bepaald wordt door de intentie van de onderzoeker. In het onderzoek naar homeopathie lijkt dat letterlijk zo. Voorstanders tonen onderzoeken aan die laten zien dat homeopathie helpt, tegenstanders beweren het omgekeerde. Wetenschappelijk onderzoek is duur. Jammer genoeg wordt het daarom altijd gefinancierd door een partij die er belang bij heeft. Het is niet moeilijk om te bewijzen wat je wilt bewijzen. De werking van homeopathie kan niet

“De bestanddelen zijn niet actief op fysiek, maar op energetisch vlak”

volgens de huidige wetenschappelijke methode bewezen worden, omdat de bestanddelen niet actief zijn op fysiek vlak, maar op energetisch vlak. Een stof wordt zoveel keer verdund dat ze in moleculen niet meer aanwezig is. Volgens de wetenschap kan er dan niets bewezen worden, want ze houdt geen rekening met de energetische invloed op een fijnstoffelijker niveau. Dit veel subtielere niveau is net het voorwerp van onderzoek in de kwantumfysica. Moét de werking van homeopathie wel wetenschappelijk bewezen worden? Dat homeopathie waardevol is, bewijst het feit dat het al zeer lang succesvol toegepast wordt, al in India nog voor het naar het westen kwam. Iets wat niet werkt, blijft niet zo lang bestaan.”

Homeopathie

waarom raakt het niet bewezen?



Anne Vervarcke, homeopate en auteur

Anne Vervarcke is oprichter van het CKH (het Centrum voor Klassieke Homeopathie) en auteur van *Klassieke homeopathie, niet te geloven* en van *50 jaar na Hahnemann*: “Er is voldoende bewijs. En daarmee bedoel ik objectieve resultaten van onderzoek over

het beter worden van mensen met een fysieke ziekte na het eenmalig toedienen van homeopathie. Alleen in het boek *Scientific Foundations of Homeopathy* van Dr. G. Resch vind je al 500 pagina’s met alleen maar wetenschappelijke onderzoeken. Ik volg deze materie al dertig jaar en kan zo massa’s bewijzen aanhalen. Als iemand dit weerlegt, stel ik de oprechte vraag: ben je op de hoogte? Alleen als je degelijk geïnformeerd bent, kun je ernstig over iets meepraten. Ik zou ook de term ‘wetenschappelijk bewezen’ in vraag willen stellen. Want wat wordt bedoeld met wetenschap? Oorspronkelijke wetenschap vertrekt van de gezonde nieuwsgierigheid om de aard van de werkelijkheid te onderzoeken en de wetmatigheden ervan te omschrijven. Het klassieke wetenschappelijke model is op dit moment voorwerp van discussie, de waarden ervan worden vaak gedictieerd door de economie. De huidige, materialistische visie van wetenschap is in zekere zin ook ‘een geloof’. Ik ben naar heel veel seminars gegaan, heb heel veel collega’s aan het werk gehoord,

wereldwijd. Dat homeopathie werkt, daar heb ik geen twijfel over. Wat we niet kunnen bewijzen – want wat we niet weten, ik ook

niet – is *hoé* het werkt. Het is een wonderbaarlijk iets. Als iemand om filosofische redenen homeopathie verwerpt, als hij zegt: het werkt niet, want het *kan* niet werken, dan heb ik daar alle begrip voor! Want als je ziet hoe homeopathische middelen gemaakt worden, dan snap je gewoon niet hoe zo iets kan werken. Er zijn een heleboel hypothesen, bijvoorbeeld over het geheugen van water of de kracht van gerichte intentie. Maar tot nu toe heb ik er zelf nog geen bevredigende gevonden. Maar dat weerhoudt me niet om ermee te werken. Hoe verklaar je dat een baby in een half uur tijd herstelt van een acute ziekte na het toedienen van zo’n middel? Of dat een epidemiologische ziekte waarbij het middel aan iedereen wordt gegeven, verdwijnt? Er moet een grotere werkelijkheid zijn en de huidige wetenschap probeert die in een beperktere visie te vatten. Alsof je op je knieën zit met je neus op de grond en daarmee bewijst dat bomen niet bestaan. Maar dat homeopathie op zich werkt, daar is geen twijfel over. Die bewijzen zijn er, dat is voor mij niet de kwestie. Alleen worden de bewijzen niet aanvaard. Hoe dat komt – dát is de vraag.”

“Er is voldoende bewijs dat het werkt, niet *hoé* het werkt”



Jan De Vriendt, arts

“Dit onderzoek ging over twintig aandoeningen; de klassieke geneeskunde focust op een ziektebeeld. Dat is het tegenovergestelde standpunt van de homeopathie, die net het hele, individuele patroon van iemand wil bekijken. Ik denk dat het absurd is om van homeopathie een effectiviteitsstudie te verwachten die volledig geschreven is vanuit de benadering van westerse geneeskunde. Dan ga je appels met peren vergelijken. Het westerse onderzoek doet naar mijn gevoel ook vaak denigrerend over ‘het placebo-effect’. Misschien ligt een deel van de werking erin dat mensen zich er goed bij voelen, maar is dat verkeerd? Waarom moet een geloof of gevoel minder werkzaam zijn dan een fysieke substantie? Een werkzaamheid is een werkzaamheid, waar die ook vandaan komt. Ook uit de sociale context van een zieke kan een enorme genezen-

de kracht voortkomen. Je kunt eigenlijk niet heen om de ervaring van honderdduizenden mensen die homeopathie nemen. Ik heb tien jaar in Nederland gewerkt als arbeidsgeneesheer en het schokt mij telkens weer hoe in België de ervaring van de patiënt in deze discussie niet *au sérieux* wordt genomen. Alsof homeopathie alleen naïeve mensen aantrekt. Ik denk dat de gemiddelde patiënt toch wel iets kritischer is en vooral kijkt naar wat een bepaald geneesmiddel hem brengt. Het is ook vanuit de verzekeringsgeneeskunde te bewijzen dat een omvangrijke groep mensen voor veel minder medische kosten consumeert, als ze regelmatig homeopathie of osteopathie gebruikt. Dat is zeker een argument om het naast de westerse geneeskunde te laten bestaan.”

“Je kunt geen appels met peren vergelijken”